ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 184/2/2013

Sentința civilă nr. 3511
Ședința publică de la 13.11.2013
Curtea constituită din
PREȘEDINTE: GHEORGHE GRECU
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BĂEȘ SILVESTRU, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic .... cu delegație la dosar și pârâtul reprezentat prin avocat .... cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind alte cereri prealabile de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să constate cu privire la pârât existența calității de colaborator al Securității. Solicită reclamantul să se observe că în speță sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute cumulativ. Astfel, arată că pârâtul a furnizat informații referitoare la persoane care discutau denigrator cu privire la regimul politic ori ascultau postul de radio Europa Liberă ori care nu doreau să intre în PCR pentru că nu erau de acord cu politica partidului. De asemenea arată că a furnizat informații referitoare la o persoană care comenta o manifestare sindicală din Polonia și care dorea să organizeze un cenaclu la care persoanele participante doreau să participe la o acțiune de răsturnare a regimului. Solicită să se observe că în speță este îndeplinită și depășită condiția legală întrucât organele de securitate au urmărit persoana suspectată și chiar au cercetat-o. În ceea ce privește cercetarea penală a pârâtului arată că motivul nu a fost cel susținut de pârât ci faptul că, așa cum rezultă și din actele de la dosar, acesta a fost cercetat pentru că a fost prins vânzând produse alimentare la suprapreț.

Față de apărările formulate prin întâmpinare, prin care pârâtul invocă faptul că a fost cercetat sub aspect penal, reclamantul arată că nu au fost dovedite afirmațiile pârâtului prin nici un document.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea cererii ca vădit neîntemeiată. Arată că din totalitatea dosarului depus de reclamant nu rezultă o declarație care să îndeplinească condițiile. Arată că a fost cercetat penal din motive politice și că nu pot reține afirmațiile reclamantului întrucât un ospătar nu ar fi fost cercetat pentru că ar fi vândut niște produse. Arată că cercetarea sa a avut legătură cu Pacepa. Mai arată că a dat declarații la Securitate sub numele său real și, ulterior, părinții săi au fost eliminați din post, însă la acest moment este greu să

dovedească aceste lucruri. Pârâtul mai arată că cei care l-au racolat ar trebui să facă dovada. Solicită să se observe că aşa cum rezultă din actele depuse persoana la care se face referire de către reclamant a fost cercetată pentru tentativa de a constitui un grup ostil lui Ceauşescu şi de a părăsi ţara iar nu datorită declaraţiilor sale iar el a fost exclus ca informator tocmai pentru că datele furnizate nu s-au dovedit reale. Solicită să se aibă în vedere toate apărările sale formulate pe larg prin întâmpinare şi prin completarea la întâmpinare şi să se constate că nu se poate reţine în privinţa sa calitatea de colaborator al Securităţii, ci dimpotrivă el a fost o persoană persecutată de fosta Securitate. Precizează că nu solicită cheltuieli de judecată.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la 09.01.2013 sub nr. dosar 184/2/2013 Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Băeş Silvestru constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a pârâtului. Ţinând cont de faptul că pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din actul normativ menţionat anterior, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Reclamantul a mai arătat că, în urma verificărilor întreprinse s-a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/2001 din 29.09.2011 din care rezultă că pârâtul născut la data de 09.03.1954 în Sibiu, fiul lui Dumitru şi Ana, a fost recrutat la data de 18.06.1979 pentru cunoaşterea mediului de relaţii al cadrelor militare din garnizoana Sibiu. La aceeaşi dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „SERGIU". Se mai arată că în anul 1981, BĂEŞ Silvestru apare în legătura organelor de Miliţie, cu numele conspirativ „MIRCEA".

În concluzie, reclamantul solicită să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe Băeş Silvestru, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta.

Se arată de către CNSAS că informaţiile furnizate de pârât îndeplinesc cumulativ condiţiile prevăzute de lege. Astfel, notele se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în acest sens fiind Notele informative în care pârâtul a informat Securitatea în legătură cu un coleg de serviciu care asculta emisiunile posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă. De asemenea a informat despre intenţia unui grup de persoane de a organiza un nou cenaclu în cadrul căruia să se discute probleme ce lezează regimul din ţară şi unde urma să se stabilească o serie de activităţi ostile.

A mai arătat reclamantul că raportat la notele informative menţionate standardul impus de legiuitor pentru constatarea calităţii de colaborator al

Securității a fost îndeplinit, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, reclamantul arată că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile Codului de proc.civ. .

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a formulat întâmpinare şi completare la întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate arătând în esență că nu se poate reține în privința sa calitatea de colaborator al Securității, ci dimpotrivă el a fost o persoană persecutată de fosta Securitate, familia sa fiind de asemenea afectată datorită faptului că nu a dat informații utile fostei Securități.

A fost admisă şi administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările din dosar în raport de susținerile părților şi de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/I/2001/29.09.2011 ataşată la dosar, pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții.

Informațiile furnizate Securității, indiferent sub se formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În speță, se reține din probatoriu, din Documentul intitulat Declarație, semnat de pârât cu numele real la data de 22.11.1981, că acesta informa organele de Securitate despre faptul că un coleg de serviciu „obişnuieşte să asculte postul de radio <Europa Liberă>, după care audiții îmi vorbea frecvent şi cu care ocazie respectivul adopta o poziție de ponegrire a politicii statului nostru şi îndeosebi a conducerii superioare de partid. D.A. mi-a mai spus că el are format un grup de cetățeni care nutresc aceleaşi sentimente de ură față de politica statului şi cu care grup intenționează să organizeze un nou cenaclu, în cadrul căruia să discute probleme ce lezează regimul din țara noastră şi cu care ocazie să stabilească activități ostile."

Este de notorietate că, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este cunoscută împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive, regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace audierea emisiunilor acestora posturi.

În urma informaţiilor privind constituirea unui grup care urmărea schimbarea conducerii statului şi a modului de îndeplinire a acestui obiectiv, organele de Securitate au dispus deschiderea unui dosar de urmărire informativă asupra persoanei semnalate: „Din materialul pe care îl posedăm (Declaraţia lui Băieşu Silvestru, datată 22.11.1981), rezultă că obiectivul este preocupat ca împreună cu grupul de persoane din care face parte să comită un atentat asupra conducerii superioare de partid din timpul unei vizite de lucru în judeţul Sibiu, în care sens, sunt sprijiniţi de cadre militare, prin care ar putea procura armament, muniţii şi explozibili" (Dosar nr. FI 1383/SB, rola 134 Conex, f. 1). De asemenea, la data de 29.04.1982, a fost avertizat numitul D.A.".

În consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, deci prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator este asigurată.

De asemenea, informaţiile prevăzute vizează îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată, deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate mai sus nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Ca atare, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din acelaşi pact.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite cererea CNSAS şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul BĂEŞ SILVESTRU cu domiciliul în com. ...., jud. Vâlcea.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 13.11.2013.

PREŞEDINTE,
GHEORGHE GRECU

GREFIER,
CRISTINA OLARU

Red.jud.G.G.
Tehnored.C.O./4ex.